

## La importancia del manager en los activos alternativos

- Por Isabel Olivos, socia de Noosa Capital.

En el escenario actual de tasas prácticamente en cero, e incluso con más de US\$ 14 trillones en el mundo de deuda vigente con tasas negativas, es natural que se acreciente el apetito por instrumentos alternativos que ofrecen retornos más altos a cambio de un mayor riesgo, plazo e iliquidez. Esto último, muchas veces no se dimensiona correctamente.

Esta tendencia hacia inversiones alternativas es clara en el mundo y en el último tiempo también en nuestro país. El crecimiento de los patrimonios de los fondos de este tipo de activos crece más del 50% en los últimos 12 meses, algo inédito para esta industria.

En este contexto, es fundamental entender que los instrumentos alternativos tienen una dimensión de riesgos, plazos y liquidez distinta a los tradicionales y si ya está dispuesto a invertir en ellos es tremendamente relevante elegir al *manager* correcto.

Según datos del banco JP Morgan, en un estudio de retornos de los últimos 10 años, los managers de activos más tradicionales (acciones y bonos globales) presentan una diferencia de rentabilidad entre el mejor y el peor cuartil que no supera el 3%, lo que sugiere que al final no es tan relevante el manager que se elija. Incluso, esto fundamenta el fuerte crecimiento de los fondos pasivos en donde el costo pasa a ser tremendamente relevante por la dificultad de generar *alpha*.

Por el contrario, en los activos alternativos sí es importante el gestor que se escoja ya que los rendimientos entre uno u otro pueden ser diametralmente distintos. Así, en activos de desarrollo inmobiliario, venture capital en EE.UU., private equity y hedge funds a nivel global, las diferencias entre el mejor y peor cuartil son de 13%, 19%, 22% y 40%, respectivamente. Es decir, la elección del manager correcto es toda la diferencia entre una buena o mala experiencia.

En consecuencia, mientras más grande, líquido y público el mercado, es más difícil generar alpha o retornos por sobre el mercado, por lo que el administrador es menos primordial y temas como el costo pasa a ser más relevante. Por el contrario, en clases de activos más de nicho, ilíquidas y con pocos actores, sí es fundamental la capacidad del manager de generar retornos por sobre el mercado.